

РОССИИ НУЖНА СМЕНА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КУРСА

Январское послание Президента Федеральному собранию и последовавшее за ним обсуждение поправок в Конституцию страны заметно активизировали общественную жизнь. В ходе начавшейся дискуссии представители непримиримой оппозиции трактуют молниеносную отставку правительства и назначение нового кабинета, а также изменения в Конституции как просто обычную политическую уловку или рокировку. Нам за этими действиями В. Путина хотелось бы увидеть его стремление направить вектор развития страны в более динамичное русло.

Не вызывает сомнения, что если будут достигнуты цели, заложенные в национальные проекты, если реально будет увеличиваться размер материнского капитала, если будет регулярно индексироваться пенсия, будет обеспечено государственное финансирование школьного питания и др., то это даст новый импульс социальному развитию и экономически поддержит наиболее уязвимые слои населения.

Возникает вопрос «Приведёт ли реализация вышеперечисленных мер к смене социально-экономического курса страны»? Как известно, краеугольными камнями в фундаменте рыночной социально-экономической

парадигмы любой капиталистической страны сегодня являются:

- 1) частнокапиталистическая и буржуазная государственная собственность;
- 2) политическая демократия, предусматривающая выборность органов государственной власти и разделение ветвей этой власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Выход передовых капиталистических стран на рубежи шестого технологического уклада и осуществление всемирной информационно-цифровой революции создали серьёзную социально-экономическую турбулентность, подрывающую фундамент капитализма, как в отдельных странах, так и мировой капиталистической глобализации в целом. Тем не менее, мы видим, что В.Путин остаётся приверженцем развития капитализма, конкуренции и в целом рыночных отношений.

Но для того, чтобы сохранять фундамент рыночной экономики в современных условиях, на наш взгляд, прежде всего следует «упрочить» оба вышеназванные краеугольные камни социально-экономической модели капитализма.

Демократизация собственности. Что касается «упрочения» частнокапиталистической и буржуазной государственной собственности, то этот процесс представляет собой демократизацию этих форм собственности.

Рассмотрим этот процесс более подробно.

Десять лет назад авторами этой статьи была разработана и введена в научный оборот новая экономическая категория – ассоциированная частная собственность граждан (далее АЧСГ).

По родовому признаку АЧСГ является собственностью частной, так как приносит её владельцу доход. В то же самое время АЧСГ имеет существенные отличия, как от индивидуальной, так и от акционерной формы частнокапиталистической собственности. Здесь мы вынуждены всё-таки углубиться в теорию и пояснить некоторые особенности АЧСГ, которая имеет разновидности, и о которых необходимо знать, а это:

- публичная форма АЧСГ: равнодолевая, персонально закреплённая за каждым гражданином страны на весь срок его жизни, непередающаяся по наследству и неотчуждаемая в чью-либо пользу. Публичная АЧСГ будет образована в процессе демократизации буржуазной государственной собственности на такие факторы производства, как природные ресурсы и обобществлённый интеллектуальный капитал (знания);

- коллективная АЧСГ: разнодолевая собственность граждан без права кого-либо на контрольный пакет долей в уставном фонде хозяйствующих единиц. Коллективная АЧСГ формируется в результате демократической

приватизации существующей собственности на крупный и средний капитал, а также при создании новых крупных и средних хозяйствующих структур;

- ассоциированная собственность в малом предпринимательстве и в жилищной сфере без права капиталистического найма.

Кроме вышеперечисленных форм ассоциированной собственности, граждане должны обладать правом индивидуальной собственности на труд (применение знаний) и менеджмент.

Если рассматривать АЧСГ с позиции триады: владение, пользование и распоряжение, то права владения и распоряжения должны быть закреплены за каждым гражданином, а право пользования передаётся в доверительное управление менеджменту хозяйствующих звеньев. При этом менеджеры, кроме причитающихся им дивидендов как ассоциированным сособственникам, дополнительно получают право на предпринимательский доход. Последний является главным экономическим стимулом их предпринимательской деятельности. Пояснив особенности нашего подхода, мы хотели бы задаться вопросом, а как можно реализовать основные предпосылки на решение социальных задач, опираясь на существующую систему отношений в государстве? Как будет показано дальше без корректировки парадигмы отношений

собственности в государстве это сделать невозможно.

Мы считаем, что уже сегодня необходимо законодательно закрепить институт ассоциированной частной собственности граждан. Это создаст реальные предпосылки для замены в России таких рыночных институтов, как «минимальная зарплата», «прожиточный минимум», «пенсия» на институты «безусловный базовый доход» и «пожизненный достаток» граждан.

Институт безусловного базового дохода (ББД). ББД не является нашим изобретением. Начиная с середины двадцатого века и по сегодняшней день, среди мировой научной общественности и в политических кругах периодически возникают дискуссии о необходимости введения всем категориям граждан (детям, работающим, пенсионерам) ББД. Следует отметить, что в январе 2018 года вопрос о ББД обсуждался в Парламентской Ассамблее Совета Европы, а до этого апробировался в ряде европейских стран. В России источниками формирования ББД могут стать:

- рентные платежи за природные ресурсы;
- поступления от национальной обобществлённой интеллектуальной собственности;

- части доходов предприятий, определённых законом.

Более подробно проиллюстрируем предлагаемый нами механизм формирования ББД за счёт платежей за природные ресурсы.

Прежде всего необходимо разработать и принять Федеральный закон «Об ассоциированной частной собственности граждан на недра». Недра должны принадлежать народу не на словах и бумаге. Только в этом случае народ сможет реализовать свое конституционное право быть единственным источником власти.

Предлагаемый механизм реализации закона достаточно прост: собственность закрепляется за каждым гражданином в виде именного накопительного вклада в Фонде национального благосостояния (ФНБ). Тем самым граждане, по сути, становятся учредителями этого фонда.

Почему важно обозначить частную собственность граждан на недра? В первую очередь это требуется для того, чтобы были оформлены соответствующие документы на эту собственность, со всеми вытекающими отсюда экономическими и политическими последствиями. Столь важное обстоятельство обеспечит легитимность всех последующих операций с этой собственностью.

Создание собственности, о которой идет речь, не имеет ничего общего с небезызвестной приватизацией, и уж тем более таковой не

является. Основная цель – предоставление права собственности на то, что еще не было реальным объектом собственности. Никогда. Действительно, в законодательстве о недрах говорится не как об объекте собственности, а лишь о принадлежности, а в конституции – о возможности стать частной. Цель – сделать природные ресурсы общедоступной системой собственности, которая, являясь национальным богатством, пока не превращена в капитал, который должен послужить благу всего народа.

Хорошо организованная система частной собственности граждан на природные ресурсы обеспечит решение как минимум двух задач. Во-первых, мы будем иметь точную и полную регистрацию наличествующих природных ископаемых. Во-вторых, существенно облегчается контроль и достигается согласие по вопросу использования природных активов для эффективного использования и наращивания производства.

Здесь следует отметить, что вновь создаваемый институт АЧСГ образует связь между капиталами и денежным обращением. Фиксация права собственности и сделок снабдит Центральный банк и в целом финансовые власти информацией о том, что необходимо эмитировать дополнительную часть законных денежных средств.

Замороженные на сегодня экономические характеристики активов должны проявиться в

новых свидетельствах о собственности в связи с оценкой недр, что в свою очередь создает возможность их использования в финансовых операциях.

Схема, возможно, довольно сложная, но вполне работоспособная. Она решает важнейшую за дачу: появляется капитал, доходы от которого будут распределены среди собственников – граждан России через «посредничество» Фонда национального благосостояния, где эти доходы должны аккумулироваться. Институтом накопления и регулирования расходов должен стать именно ФНБ, потому что он уже есть и частично выполняет функции, отражающиеся в его названии. Мы же ставим вопрос по-другому, говорим о частной собственности граждан и о праве граждан участвовать в управлении капиталом. Делать же граждан иждивенцами и зависимыми от государства рантье не входит в рамки предлагаемой нами парадигмы.

В настоящее время ФНБ является лишь частью средств федерального бюджета. Его заявленные цели – софинансирование добровольных пенсионных накоплений граждан РФ и обеспечение сбалансированности (покрытие дефицита) бюджета Пенсионного фонда РФ.

По данным Минфина, ФНБ формируется за счет двух совокупных источников: налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья и вывозных таможенных

пошлин на нефть и газ, а также производимых из них товаров.

Расширение диапазона возможностей ФНБ за счет придания ему еще и активов в виде подтвержденных и разведанных запасов не только углеводородного сырья, но и других разнообразных минералов, а также возобновляемых ресурсов, леса и воды, придаст ему форму реального органа, формирующего устойчивый капитал, а значит, и будущее страны. Лев Николаевич Толстой когда-то сказал: «Лишение народа его законного права на землю – главная причина бедственного положения русского народа». Больше ста лет прошло, а и по сей день актуально. Поэтому необходимо, хоть и с огромным опозданием, начинать исправлять ситуацию.

Прежде всего следует составить реестр земель и недр, которые отойдут к ФНБ, будут оценены по их реальной стоимости и распределены между всеми гражданами. Как уже отмечалось, эта доля является пожизненной, но не передается по наследству. Она фиксируется с момента рождения ребенка или регистрации в ФНБ, и остается в собственности до момента смерти гражданина. По сути, именной счет является накопительным и, как и материнский капитал, должен иметь ограничения, которые на политическом уровне должны быть установлены законодательным путем.

Средства с накопительных счетов не должны выдаваться наличными, то есть – никаких «живых денег». Они лишь перечисляются организациям по указанию «вкладчика» по программе, утвержденной ФНБ. В основном, это должны быть: оплата ипотеки на строительство жилья, накопления в пенсионный фонд, взносы в фонды медицинского страхования, оплата дополнительного образования, выплаты за услуги ЖКХ, оплата санаторно-курортного лечения и некоторые другие индивидуальные выплаты, предусмотренные законом. Кроме того, возможны простые накопления на накопительном счете ФНБ.

Важно, чтобы строго соблюдался регламент выплат. Законодательством должны быть определены возрастные ограничения – когда и какие выплаты можно производить. Так, при достижении гражданами пенсионного возраста выплаты следует ограничить оплатой услуг ЖКХ, санаторно-курортного лечения, специального социального обслуживания (сиделки, дома престарелых) и тому подобное. Правительство и законодатели должны тщательно подготовить и законодательно закрепить всю программу расходования средств ФНБ на нужды граждан – учредителей фонда. Здесь действительно имеет место эгалитарность, но только в той части, что все учредители одинаково равны в своих правах на получение дивиденда от ФНБ, так как учредителями являются все граждане: от

младенца до пенсионера, от президента страны до рабочего.

Для добычи ископаемых недостаточно будет приобрести государственную лицензию. Право добычи придется выкупать у ФНБ, необходимо будет также платить фонду арендную плату за использование участков. По сути, добывающая компания должна оплатить нефть, которую она хочет добыть. В случае, если финансовые затраты превышают возможности компании, ФНБ может войти в капитал этих компаний, и тогда дивиденды будут также поступать в ФНБ, то есть на счета граждан. В ходе переоценки ресурсной собственности и вхождения в капитал компаний ФНБ капитализация компаний увеличится, что даст возможности также финансовым властям организовать дополнительное обращение на денежном рынке, в том числе в виде государственных гарантий и облигаций. В компаниях, где будет происходить эмиссия в пользу ФНБ, конечно, уменьшится доля других акционеров, но они не потеряют доходы, и не должны потерять управление. В этом будет проявлена общественная солидарность, которая подразумевает добровольный отказ меньшинства общества от некоторых преференций, которые у них уже имелись до этого, в том числе от приобретения указанных активов в неравных условиях. В компаниях с участием государства, которые сегодня принято считать государственными, произойдет такая же

процедура, и там также добавится еще один собственник – народ в лице все того же ФНБ.

Таким образом, доходная база ФНБ расширяется как поступлением прямых денежных средств, так и активами компаний.

Средства ФНБ в новой ситуации, кроме как на выплаты гражданам по счетам, будут расходоваться и на изыскания, разведку полезных ископаемых, а также и на подтверждение, оценку этих запасов, что необходимо для постоянного повышения капитализации самого ФНБ.

Если в настоящее время актуальность имеют углеводородное сырье и рудные материалы, то в будущем следует широко ставить вопросы об использовании земли, леса и воды, а также биоресурсов, ценность которых будет со временем только возрастать.

Внедряя такой подход, мы определяем стратегию развития страны не менее чем на столетие. Это дает стабильность и перспективу, что крайне важно для государственного планирования. Для того чтобы обеспечивались устойчивый рост и экономическое развитие страны, должен быть общественный порядок и должна быть обеспечена устойчивость государства. Это необходимое условие роста на самую отдаленную перспективу. Выравнивание социального статуса людей, сокращение разрыва в доходах богатого меньшинства и бедного меньшинства, но не путем экспроприации, а через

создание нового капитала – вот что дает приобщение большинства к природным ресурсам страны.

Предлагаемую реформу можно уже сегодня начать при неременной воле Президента страны, который может мобилизовать необходимые политические силы, административный ресурс и личный авторитет.

В действующих моделях рыночной экономики частные собственники фактора знаний обладают на него монополией и заинтересованы получать индивидуальный доход от специфического вида капитала – интеллектуального капитала. В процессе реализации фактора знаний, требующего зачастую крупных капитальных вложений, в конечном счёте собственность на этот фактор оказывается в руках крупнейших государственных и частных структур.

Представляется целесообразным трансформировать интеллектуальную собственность граждан России и хозяйствующих структур в публичную АЧСГ и сосредоточить её в специальных фондах знаний. Эти фонды должны быть также в публичной АЧСГ и приоритетно заботится о росте доходов от интеллектуального капитала - одного из главных источников ББД.

Пожизненный достаток граждан. Ключевым элементом в обновлённой рыночной экономике России должен стать предлагаемый нами институт «Пожизненный достаток граждан». Этот институт

не имеет аналогов в мировой практике хозяйствования. Он приходит на смену институту «Занятость населения». Предлагаемый институт должен включать в себя: ББД + оплата по труду (знания) + дивиденды от собственности на капитал. Названные источники функционируют на этапах жизни гражданина России следующим образом:

- Первый этап – рождение и развитие личности обеспечивается средствами ББД;

- Второй этап - трудовая занятость в воспроизводственном процессе обеспечивается средствами ББД, оплатой по труду (за применённые знания), дополнительными доходами от долевого участия в собственности хозяйствующих звеньев;

- Третий этап - добровольное участие в воспроизводственном процессе за пределами возрастного норматива трудовой занятости также обеспечивается средствами ББД, оплатой за применение и передачу знаний, дополнительными доходами от долевого участия в собственности хозяйствующих структур. В случае, если гражданин России, достигнув возрастного норматива трудовой занятости, не имеет желания участвовать в воспроизводственном процессе, то его достаток будет надёжно гарантирован средствами ББД и ранее накопленными доходами. При этом, по существу, снимается проблема его пенсионного обеспечения.

Использование института пожизненного достатка – это, по нашему мнению, наиболее реальный путь преодоления сложившегося громадного разрыва в доходах граждан России.

Буржуазная демократия. Характеризуя природу политической демократии, можно констатировать, что сегодня по-прежнему актуальны слова Ф.Энгельса о том, что «современное государство какова ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист». Это означает, что современная политическая демократия по существу является ширмой, за которой частный крупный капитал и государственная бюрократия приоритетно реализует свои политические и экономические цели.

Современный политический ландшафт России таков, что здесь, увы, нет места для разных политических партий. Сформирована одна партия и это отнюдь не «Единая Россия». Есть одна партия – партия власти. И в этом смысле политическое разнообразие вроде бы неуместно. А демократия уместна ли без разнообразных политических партий? Возможно да, исходя из того, что современная политическая система устарела и не несёт прежней нагрузки.

В ходе развернувшейся цифровизации общества традиционные иерархические системы

управления (нынешняя власть) начнут уступать место сетевым системам (будущая власть).

Если «нынешняя власть» пытается закрепить свои позиции, используя свои вертикальные возможности, то «будущая власть» появляется в новой системе и коммуникационной среде, которую миру любезно предоставил Интернет. Таким образом, цифровизация объективно приводит к широкому распространению свободы и созданию большого количества групп по интересам, ускользающих от влияния привычных институтов власти практически во всех её проявлениях: от здравоохранения и образования до формирования инициатив государственного и даже мирового масштаба. Цифровизация же исходящая от правительства («нынешней власти») лишь добавляет усиление зависимости общества от государства. Но как это ни парадоксально выглядит, чем больше такая зависимость, тем выше угроза для самой нынешней власти.

Российская власть делает попытку, уловив общие тенденции к установлению «будущей власти» создать гибридную сетевую зависимость в обществе, которая будет подвигать это общество к «благожелательной диктатуре», где гражданин становится, главным образом, потребителем услуг, предоставляемых государством.

Политические партии уже не будут иметь принципиального смысла, так как политическое влияние у них перехватывает «будущая власть», которая стремительно выводит людей из

политических траекторий на более качественные, влияющие на практическую составляющую жизни людей, мобилизующие их на поступки, которые «нынешняя власть» не может организовать даже в качестве эксперта. Кроме того, в перспективе политические партии не могут повлиять на экономику, так как она тоже уходит в сеть. При том, что этому способствует сама власть, педалируя быстрый переход общества на цифру.

В сетевой (цифровой) модели общества политические партии не будут иметь ни веса, ни авторитета. Управлять будет «будущая власть», которая будет опираться на цифровые платформы и в этой ситуации будет возникать много меритократических лидеров. Эти лидеры могут мобилизовать общественные группы по интересам. Ну а что традиционная «нынешняя» власть? Что будет с ней? Политическая власть в скором времени перестанет быть интересной новому поколению. Будет интересовать только власть экономическая. Но экономическая не в плане накопления, а в плане эволюции развития, которое возможно лишь в обществе равных возможностей. Это общество сможет быть создано только в условиях экономической демократии.

Начиная со второй половины двадцатого века, в Западной Европе и США начался процесс развития экономической демократии. Этот процесс проявлялся в приобщении работников к собственности на капитал предприятий, а также участия в распределении прибыли и в управлении

бизнесом. Например, только в США этот процесс охватил 11 тысяч предприятий, на которых трудилось около 12 миллионов работников. Следует отметить, что подобная демократизация такого фактора производства как капитал происходила лишь на уровне микроэкономики (предприятий) и получила название производственной демократии.

На наш взгляд, сегодня созданы все предпосылки для создания целостной экономической демократии. Такая демократия включает наряду с производственной демократией и макроуровень национальной рыночной экономики страны. Это означает, что, во – первых, демократизация должна охватывать все факторы производства: землю (включая природные ресурсы), труд, капитал, предпринимательство и знания, во-вторых, экономическая демократизация распространяется на все отрасли народного хозяйства: промышленность, транспорт, связь, сельское хозяйство, торговля, а также все отрасли непроизводственной сферы: наука, образование, здравоохранение, культура, в-третьих, демократизируются все органы государственного управления по вертикали и вводятся новые правила макрорегулирования экономики.

Солидарная демократия. Демократия как общественный институт солидаризма, по нашему мнению, состоит и полнокровно функционирует в единстве трёх сторон:

1) политическая демократия, дающая право всем гражданам участвовать в политическом процессе и государственном строительстве;

2) экономическая демократия наделяет всех людей собственностью на факторы производства и право участвовать своим трудом и знаниями в процессе воспроизводства благ, услуг, знаний и получать заработанный таким путём доход, обеспечивающий ему пожизненный достаток;

3) социальная демократия добровольно объединяет людей в гражданское общество, основанное на принципах независимости и мелитократии, позволяющих формировать своё руководство из достойных, наиболее способных людей.

Отсутствие одной из вышеперечисленных составляющих превращает демократию практически в псевдодемократию.

Государство, построенное на базе трёх составляющих института демократии, является новой формой государства – государством солидарных собственников. Почему оно называется государством солидарных собственников?

В одной из бывших социалистических стран была популярна шутка о том, что «капитализм — это эксплуатация человека человеком, а социализм-наоборот».

Солидарное государство. Создание солидарного государственного строя призвано ликвидировать с одной стороны, диктат капиталистического либерального индивидуализма, а с другой стороны, тоталитаризма большевитского социализма.

Научный основоположник солидарного государственного строительства в России Г.К. Гинс рассматривал солидаризм как систему юридических взаимоотношений внутри общественных групп и между группами, при которой участники обеспечивают свои интересы совместными и согласованными действиями, обязуясь подчиняться установленному, в связи с этим принудительному порядку. В отличие от социалистических доктрин солидаризм ориентируется на частноправовой строй с его атрибутами: частной собственностью, свободой договоров. В отличие от либерализма солидаризм рассматривает личность как часть общества, связанную с ним взаимными обязательствами, допускает ограниченное вмешательство государство в общественно-экономические процессы.

Именно к государству солидарных собственников можно применить термин «...нормальный капитализм для каждого...», который в своё время сформулировал В. Путин. Но для того, чтобы этот призыв не остался на бумаге необходимо предложить механизм создания такого капитализма. Увы никто не вторит

Президенту и не предлагает сделать капитализм доступным каждому.

А ведь в результате рыночных реформ начала девяностых годов прошлого века и последующие годы 5% населения сумели завладеть свыше 80% личного богатства общества и была создана политическая форма управления государством, которую принято называть управляемой демократией. Где же резерв для социального манёвра?

Из январского послания Президента России можно сделать вывод о том, что российская власть ищет возможность своего усиления в том, что укрепляет государственный сектор. Национальные проекты, которые финансируются за счёт государственных ресурсов, в свою очередь закрепляют возможность представителей власти получать все общественные блага. При этом они не особо сильно ориентируются на инициативы самих людей, так как понимают, что инициативы могут исходить только от самодостаточных собственников, а они в большинстве своём отсутствуют и поэтому возникает необходимость продолжать увлекать население инициативами государства.

Если правительства развитых стран придерживаются центристских позиций и даже лево-социальных, то нынешняя российская власть занимает крайне правую позицию, при этом сохраняя модель усиления участия государства в экономике; в государственном секторе всё больше

и больше занято населения, которое очевидно должно стать той самой подушкой безопасности, заменяя собой средний класс. Занятое и трудоспособное общество всё больше и больше становится зависимым от государства. Однако, и здесь есть вопросы. Разве государство способно обеспечить рабочими местами и достойной зарплатой все граждан, заменяя собой частных собственников и предпринимателей в условиях капиталистического уклада?

Может быть такая модель и имела бы место, если бы не, то обстоятельство, что в обычной демократической среде, где имеют место выборы, такой «средний класс» не способен критически мыслить и подходить к выборам, имея альтернативную позицию. Следовательно, повлиять на выборы не сможет, а также и не сможет в дальнейшем влиять на власть либо видоизменить её.

Дальнейшая концентрация собственности в руках ограниченной группы приближённых к власти богачей России, которые не без успеха контролируют не только свой личный бизнес, но и государственные активы и, самое главное, природные ресурсы, может привести не столько к народному недовольству, но и к краху самой системы. Тем более, что государственные компании в руках определённых лиц являются также источником их обогащения и личного влияния.

Государство солидарных собственников предполагает создание такой единой политико-экономической платформы, которая будет состоять из ассоциированных собственников, требующих от меритократически избираемых руководителей защиты их собственности. Собственники, как известно, стремятся к консервативному развитию политических событий. Это состояние цементирует общество, давая возможность управленцам реализовывать программу устойчивого развития. Необходимо увязать отношения собственности и власти в государстве собственников. Для этого квинтэссенцией власти должна стать ассоциированная собственность всех граждан, а политическая система должна работать на её приумножение.

Главный постулат государства солидарных собственников: «От каждого по способностям - каждому пожизненный достаток».

Государство солидарных собственников создаст базу для реализации принципов социальной справедливости и даст возможность каждому воспользоваться её преимуществами. При этом сама собственность окажется законодательно защищенной, а право на неё будет закреплено за каждым. В этой формуле заложена как экономическая составляющая государства собственников, так и державная. Все граждане будут объединены не только мифологией и историей Отечества, но и стремлением отстоять и

приумножить свою собственность. У всех членов общества независимо от их статуса возникает новая форма ответственности - обязанность быть активным гражданином.

В настоящее время большинство российских граждан не слишком-то привязано к собственности. Кроме прелести получения в собственность квартир и каких-то земельных участков, а также налогов на это имущество, оно не очень-то чувствует себя собственником, а это значит, что известное изречение «собственность обязывает» никоим образом не производит впечатления на нашего обывателя. Ему, как и прежде «нечего терять, кроме своих цепей». Цепями в нашем случае являются бесчисленные обязанности перед государством и всё новые и новые поборы со стороны власти в виде увеличивающихся штрафов, налогов и ограничений свобод. Имеющаяся у населения собственность в подавляющем количестве не очень-то привязывает гражданина к своему отечеству.

Получение прав собственности на факторы производства само по себе не заставляет граждан мыслить и действовать как собственников. Но очевидно и другое. Такая форма собственности, без сомнения, будет являться более надёжным скрепом, объединяющим все слои населения от Президента до простого обывателя.

Но наряду с правами собственник в рыночной экономике должен одновременно взять на себя

ответственность за эффективное применение своей собственности. И несмотря на то, что управление объектами собственности будет передаваться профессиональным менеджерам, каждый гражданин должен обладать знаниями, которые помогут ему как собственнику и трудиться, и участвовать в управлении. Для этого в государственном масштабе должно быть налажено систематическое обучение населения знаниям об участии в управлении ассоциированной частной собственностью.

Совокупность мер социального и экономического характера, содержащаяся в Послании В.Путина, пока можно образно охарактеризовать как «государственное кормление рыбой - благами» граждан страны.

На наш взгляд, пора нашим гражданам дать «экономическую удочку», при помощи которой они как ассоциированные собственники смогут «ловить рыбу» - создавать свой пожизненный достаток. Такой удочкой должна стать новая демократическая модель экономики России.

Цифровизация экономики. Российское правительство ориентирует население на создание цифровой экономики, которая выдаётся за главный инструмент государственного строительства, способный создать экономику всеобщего благоденствия, этакий «цифровой коммунизм». В этих целях планируется в ближайшие пять лет потратить 2,4 трлн. рублей. Подобная постановка вопроса обуславливает

необходимость определения сущности процесса цифровизации, его место и роли при построении модели экономики.

По своей сути цифровизация является одним из важнейших факторов современного развития производительных сил. В этом своём качестве цифровизация воздействует на экономические отношения в обществе. В основе последних лежат отношения собственности. Вместе с тем технология цифровизации является инструментом, обеспечивающим качественно новый уровень функционирования экономических моделей, основанных на частной собственности.

У нас не вызывает сомнения, что в зависимости от того, в чьих руках находится собственность, а значит и власть, тот и получает возможность использовать цифровизацию в своих интересах. Исходя из этого, построение социально-экономических моделей должно осуществляться в следующей логической последовательности: реформирование отношений собственности - создание новых экономических институтов - цифровизации экономики.

Так, например, демократизация отношений собственности, при которой все граждане страны становятся собственниками всех факторов производства, по существу, упраздняет раздельное использование таких рыночных институтов как зарплата и прибыль. Здесь основным экономическим институтом становится

факторный доход (вся вновь созданная стоимость), который воплощает интересы всех граждан страны. При этом на уровне экономики в целом такой показатель, как ВВП уступает главенствующее место показателю национального дохода, способному более точно отразить не только развитие экономики страны, но и рост благосостояния граждан. Как результат технология оцифровки должна быть настроена на использование новых рыночных институтов.

Таким образом, за термином цифровая экономика скрывается современная рыночная экономика, основанная на капиталистической частной собственности, а функционирование этой экономики обеспечивается технологией цифровизации.

Как нам сегодня видятся контуры будущей модели демократической экономики России?

Январское послание Президента РФ совпало с началом мирового распространения коронавируса и одновременным резким снижением мировых цен на нефть. На фоне этих событий мы наблюдаем существенное падение курса российской валюты – рубля.

Стало общепринятым считать в качестве основных причин волатильности рубля и недостатков российской денежной системы в целом, во-первых, недооценённость рубля (примерно в два раза) и привязка его курса к долларовой цене за нефть.

Не оспаривая правомерности такой постановки вопроса, мы всё-таки главную причину и коренной порок как действующей в России, так и всех мировых денежных систем, видим в другом.

Как известно, современные деньги выполняют в рыночной экономике следующие пять функций:

- 1) масштаб цен;
- 2) средство обращения;
- 3) средство платежа (кредитные деньги);
- 4) средство накопления (сокровища);
- 5) мировые деньги (резервные валюты).

Образно говоря, деньги — это кровь в сосудистой системе рынка. И если функции денег 1 и 2 обеспечивает бесперебойное функционирование рыночного организма, то 3, 4 и 5 функции способны создавать «тромбы» на пути движения денег. В тех случаях, когда интересы производителей (реальный сектор экономики) и интересы владельцев денег (финансовая сфера) не совпадают, то тогда, как правило, в экономике страны начинается кризис. Кроме того, финансовый капитал, делая «деньги из денег» (экономические или финансовые пузыри), как показывает практика, доводит эти кризисы до мирового масштаба.

Солидарные деньги. В конце XIX века Сильвио Гезель сформулировал идею «естественного экономического порядка». Согласно этой идеи для

рынка необходима денежная система, которая освободит экономику от подъёмов и спадов, возникающих в результате негативного действия 3, 4, 5 функции денег.

В разработанной С. Гезелем системе обращения деньги становятся государственной услугой. За эту услугу все граждане должны отчислять плату за пользование деньгами. То есть, вместо традиционных банковских процентов предлагалось ввести небольшую плату. Эту плату он назвал демерреджем, а сами деньги, свободные от процентов - «свободными деньгами».

Мы будем называть свободные деньги с демерреджем «солидарными деньгами» (СД). Тем самым мы хотим подчеркнуть, что СД, во-первых, вводится в интересах всех граждан страны и, во-вторых, и, в связи с этим должны служить строительству государства солидарных собственников.

Согласно теории С. Гезеля, СД (в отличие от действующих сегодня) должны быть наделены лишь двумя функциями:

- мера стоимости;
- средство обращения.

Это позволяет им выполнять главное предназначение денег - эффективно и безотказно обеспечивать обращение товаров на рынке.

СД должны эмитироваться не Центральным Банком России, а специально создаваемым Советом по регулированию СД при Президенте РФ, состоящем из представителей законодательной и исполнительной власти страны, а также представителей общественности. В обеспечение эмиссии на специальном счете должны депонироваться необходимые средства госбюджета, выделяемые под обеспечение СД, согласно программам развития страны.

Количественно суммы СД должны рассчитываться и выпускаться в оборот строго под конкретные проекты, что по существу исключит инфляцию.

Как уже отмечалось, владение СД облагается специальным взносом – демерреджем, который уплачивают все без исключения участники программы развития при наличии СД в их собственности на установленную дату платежа демерреджа.

СД лишены ряда негативных качеств функционирующих в настоящее время денег.

Во-первых, в силу отсутствия у СД функции «средство платежа – кредитные деньги» становятся невозможными такие недостатки (органически присущие обычным деньгам) как взятки, откаты, нецелевое использование и т.п.

Во-вторых, в силу отсутствия у СД функции «средство накопления - сокровища» ни один субъект хозяйствования не сможет без ущерба для

себя придержать их на своих счетах, вывести из оборота в корыстных целях и т.п.

В-третьих, в силу отсутствия у СД функции «мировые деньги» они не способны пересекать границу России и исчезать в офшорных зонах.

В то же самое время наличие у СД функции «масштаб цен» обеспечивает количественное балансирование макроэкономических пропорций в отраслях народного хозяйства на основе разработки межотраслевого баланса, а функции «средства обращения» - позволит без каких-либо ограничений обеспечить своевременную и бесперебойную связь всех потребителей и производителей.

Практика применения ряда модификаций СД (свободных денег с демерреджем) в регионах Австрии, США, Германии и Швейцарии показала следующее.

Во-первых, действующая денежная система и СД могут сосуществовать параллельно. При этом СД будут использоваться для обмена товаров и услуг, производимых в данном регионе. Обычными деньгами будут оплачивать всё, что будут закупать за пределами программ развития, если поставщики не захотят принимать СД.

Во-вторых, все субъекты хозяйствования в стране, зная о том, что данный объём выпуска СД гарантирован эмитентом (государством), будут спокойно принимать СД в оплату за предоставляемые услуги и товары.

В-третьих, СД становится реальным средством обращения, как и обычные деньги, но их невозможно придерживать или накапливать, так как каждый день, неделю или месяц с них взимается демерредж. За счёт демерреджа скорость оборота СД увеличивается в 10-20 раз, так как все стремятся максимально быстро от них избавиться в обмен на необходимый им продукт.

Следует подчеркнуть, что эмиссия, оборот и использование СД не подпадают ни под один обязывающий Россию международный правовой ограничитель.

Рекомендуя применение СД в масштабе страны, мы исходим из того, что использование этого инструмента позволит в России в короткие сроки сформировать эффективную систему дополнительного финансирования экономики по своему объёму равную или превышающую годовой государственный бюджет.

С переходом в эру тотальной цифровизации финансовой сферы введение СД в электронном виде становится реальной задачей. История с электронными расчётными средствами Bitcoin это наглядно подтверждает. Однако Bitcoin обладая 5-ю функциями традиционных денег, по сути, не имеет с СД ничего общего и лишь усугубляет негативные свойства современной валютной (денежной) системы, которая всё больше напоминает финансовую пирамиду. Если у самой популярной валюты – доллара США известен хотя бы номинальный эмитент, то криптовалюта в

чистом виде «добывается» «майнерами» (горняками) из некоего алгоритма (надо вычислить некую хеш-функцию, которая позволяет сформировать новый цифровой код, являющийся мерилем получаемых Bitcoin), который неизвестно кем разработан, неизвестно на каких компьютерах размещён, и кто является администратором всей данной пирамиды.

На наш взгляд, следует осторожно подходить к массовому применению Bitcoin в России, так как это может привести вовсе не к увеличению благосостояния большинства граждан, а к расширению хаоса в экономике и появлению новых финансовых олигархов – криптоолигархов.

Использование СД в России позволит не только помочь выполнить все социальные обязательства, изложенные в Послании В.Путина, но и станет новым безинфляционным финансовым инструментом в укреплении обороноспособности страны и росте благосостояния граждан.

Об итогах приватизации. В экономике государства солидарных собственников будут представлены два типа предприятий: 1) традиционные капиталистические предприятия и 2) солидарные предприятия, основанные на АЧСГ.

Мы разделяем позицию В. Путина в том, что цивилизованно (без нарушения законов) созданные предприятия частнокапиталистической собственности, которые

сегодня активно задействованы в общественном воспроизводственном процессе на территории России, должны быть надёжно защищены законом. Мы являемся принципиальными противниками отъёма или нового передела собственности в России.

В то же самое время мы понимаем, что в нашем обществе не снят вопрос об итогах приватизации и их возможном пересмотре. Ведь по мнению экспертов приватизация была проведена по заниженным ценам на государственное имущество и с явным ущемлением интересов граждан. Приватизационные чеки (ваучеры) не позволили в итоге гражданам стать собственниками, вывели на поверхность большое количество дельцов, воспользовавшихся тяжёлым экономическим положением в стране. Поэтому уже в 1995 году в Госдуме поднимался вопрос о разработке Закона о национализации, которому, увы, не было дано хода. Однако, решение вопроса восстановления справедливости мы видим не на основе тотальной национализации, а путём введения компенсационного налога.

Механизм компенсационного налога был эффективно применён Маргарет Тетчер после проведения крупной приватизации в Великобритании. Смысл данного налога состоит в том, что с точки зрения интересов граждан России он будет являться компенсационным и будет применен к самым крупным состояниям, которые были получены в ходе приватизации. Это касается

и залоговых аукционов, которые вызвали самую негативную оценку в обществе. В настоящее время Президент страны, опираясь на специальный принятый закон, может исправить исторические несправедливости прошлого периода. При этом могут применяться различные способы расчёта суммы этого налога, но направляться он должен в Фонд национального благосостояния (ФНБ) для использования при формировании безусловного базового дохода (ББД).

Солидарное планирование. При формировании модели экономики государственных солидарных собственников возникает проблема планового регулирования как деятельности хозяйствующих звеньев, так и народного хозяйства в целом.

В связи с этим, солидарным собственникам предстоит разработать такую систему планирования, которая не только соответствовала бы, но и непрерывно воспроизводила общественно-экономические и демократические отношения, базирующиеся на солидарном саморегулировании (самоуправлении).

Это означает, что солидарное планирование будет отличаться, с одной стороны, от директивного централизованного планирования при социализме и, с другой стороны, индикативного планирования при капитализме. Оно должно быть построено на подлинно демократической платформе, определённым

образом сочетающей необходимую централизацию с децентрализованным приоритетным правом солидарных собственников принимать плановые решения и контролировать результаты их выполнения на всех уровнях управления солидарной экономикой. По существу, солидарный план является актом, в котором определены взаимные отношения и права, взаимные обязанности и ответственность субъектов планирования, взаимозависимость которых в сфере производства и распределения национального дохода получает воплощение в плане.

Основными субъектами планирования являются хозяйствующие звенья (саморегулируемые предприятия и организации, а также их объединения), муниципальные и региональные органы солидарной власти, федеральное правительство. Процесс планирования осуществляется поэтапно, снизу-вверх по вертикали хозяйственного управления. При этом обязательность выполнения плановых заданий должна быть обеспечена посредством заключения самоуправленческих соглашений (СС) между хозяйствующими звеньями и общественными договорами (ОД) с субъектами солидарной власти об основах плана. Система планирования на основе заключения СС и ОД практически отработывалась в экономике бывшей Югославии в условиях господства общественной (государственной) собственности.

Отличиями предлагаемой нами модели являются, во-первых, то что она базируется на частной собственности и, во-вторых, сегодня появилась реальная возможность обеспечить согласование спроса и предложения товаров уже на плановой стадии в режиме он-лайн, не прибегая к помощи государственных закупок, налоговых льгот, маркетинговых технологий и рекламы. Это стало возможным за счёт того, что новейшему квантовому компьютеру достаточно трёх минут, чтобы совершить вычисление, на которое современному суперкомпьютеру потребовалось бы 10 000 лет. Следовательно, должна быть создана новая демократическая платформа макропланирования, главными субъектами которой будут не органы государственной власти, а непосредственно ассоциированные собственники - производители и потребители.

Особо следует остановиться на роли органов федеральной и местной власти в системе солидарного планирования, то есть определить участки, на которых проявляется роль солидарно формируемого государственного аппарата и какие средства он может использовать в ходе осуществления своих функций. Приоритетными являются такие функции: содержание армии; обеспечение обороны, независимости, целостности страны и внутренней безопасности; разработка предложений по стратегическим направлениям развития структур власти для политической и внешнеэкономической

деятельности государства. Следовательно, в условиях государства солидарных собственников в отличие от социализма отпадает директивно-руководящая роль государственных органов при разработке и утверждении плана производства продукции, но на новую ступень оптимизации поднимется планирование использования ресурсов.

При разработке общенационального плана следует иметь в виду, что солидарное общество объективно заинтересовано не во всяком экономическом росте, а лишь в таком, который при существующем технологическом базисе прежде всего способен обеспечить наибольшей степени размер пожизненного достатка граждан.

О разработке бюджета. В Послании Президент поставил задачу расширения полномочий и реальных возможностей местного самоуправления. Решение этой задачи мы, прежде всего, видим в изменении логики разработки государственного бюджета России. В целях наиболее полного интереса граждан-собственников и реального приобщения всех слоев общества к бюджетному процессу, разработку бюджета целесообразно начинать с муниципального уровня. Именно здесь должны быть приоритетно сбалансированы доходная и расходная части местных бюджетов в целях нормального жизнеобеспечения, проживающих на территории данного муниципального образования граждан. Только после этого следует

формировать бюджеты субъектов Федерации и страны в целом на государственные нужды, но уже за счет той части налогов, которую выделяют граждане-собственники на государственные нужды и деятельность государственных структур.

Новая налоговая система. В государстве солидарных собственников граждане должны самостоятельно и добровольно решать, какую часть принадлежащего каждому из них дохода и каким способом они будут направлять на оплату расходов, покрывающих общие нужды: расходы на оборону, управление совместными активами, социальную поддержку нетрудоспособных и другие. Именно такой подход к вторичному распределению (перераспределению) сможет обеспечить подлинную демократию налогоплательщиков, при которой по принятым самими гражданами тем или иным правилам будет прозрачное и эффективное функционирование налоговой системы.

Она должна полностью исключить любой чиновничий произвол при сборе налогов и использованию их на общественные нужды.

Движущей силой рыночной экономики являются частные интересы. Экономическим выражением частного интереса является личный доход гражданина-собственника. Чем бы ни владел гражданин-собственник – трудом, капиталом, ресурсами или знаниями – итоговым выражением его частных интересов будет личный доход. Поэтому единственным прямым налогом,

при котором интересы гражданина и общества будут действовать однонаправленно, может быть налог на личные доходы граждан. Если растут доходы граждан, то растут общественные фонды. Когда базой налогообложения является показатель, отличный от личного дохода, то возникает противоречие между интересами общества и гражданина. Это, в частности, относится к налогам на производственные ресурсы.

Переход рыночной экономики России на условия, при которых граждане получают личный доход одновременно за счёт ББД, а также от труда и других факторов производства позволяет кардинально изменить принципы и механизм налоговой системы страны.

Во-первых, в новой системе произойдёт смещение акцентов с налогообложения хозяйствующих субъектов в сторону налогообложения граждан – собственников факторов производства. При этом снижение роли, (а в перспективе и полная отмена) налогообложения юридических лиц позволит устранить излишнюю регламентацию деятельности бизнеса и создаст благоприятные условия для активизации предпринимательской деятельности. Во-вторых, принципиально изменится налоговое администрирование: основные его функции перейдут к банковской системе страны под контролем ЦБ России. В-третьих, будет создана реальная основа для

проведения бюджетной реформы, предусматривающей оптимальное сочетание налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

В качестве основы построения новой налоговой системы страны мы предлагаем ввести единую систему национального налога, призванного заменить все отдельно функционирующие в настоящее время налоговые инструменты. Для этого необходимо сконцентрироваться на фискальном контроле денежных операций.

Подавляющая часть денежных операций в современной экономике совершается при помощи банков. Современные платежные системы позволяют быстро и эффективно совершать «обмен веществ» в рыночном организме. В то же время, при движении денег в рамках банковской системы все процессы создания стоимости и образования доходов легко верифицируемы.

Сегодня эти три процесса разорваны во времени, что создает потенциальную возможность их несоответствия, а значит и уклонения от уплаты налогов.

В результате применения новой налоговой системы повысится эффективность налогового администрирования и улучшится собираемость налогов. Вместе с системой налоговых депозитов это позволит быстро решить проблему дефицита государственного бюджета. Возникнет реальная возможность снизить налоговые ставки, а

фискальная нагрузка на бизнес не будет превышать 25-30%. Резко упростится и сократится объём налоговой отчётности. Образно говоря, для организации налогового учёта как крупного, так и малого бизнеса достаточно будет открыть в банке расчётный счёт.

Большинство частных сбережений и финансовые ресурсы, работающие в тени, будут вовлечены в национальную банковскую систему, пополнят недостающие стране кредитные и инвестиционные ресурсы и существенно их удешевят. Будут созданы равные условия налогообложения всех субъектов хозяйствования, что уберёт барьеры на пути эффективной кооперации и вертикальной интеграции бизнеса. Возникнут благоприятные условия для прихода иностранных компаний, которым некомфортно работать в нынешней экономической среде. Следует также отметить, что новая модель сможет адекватно регулировать и сетевой маркетинг, и сделки через интернет.

Несмотря на кажущуюся фискальную жёсткость, предложенная модель снимает налоговый пресс с бизнеса и открывает большие возможности для его развития. Ведь стоимость, которая не выводится из официального оборота и реинвестируется, практически не подлежит налогообложению. И только тогда, когда заработанные средства направляются на потребление, в работу вступают налоговые ножницы. Причём ситуация: «когда нет

потребления, то нет налогов» не оборачивается проблемами для бюджета. Ибо сам факт приращения стоимости, независимо от её дальнейшего использования, всегда сопровождается формированием соответствующего налогового депозита.

Немаловажно и то, что общество получает оперативные источники информации для макроэкономического анализа. Имея кодификацию счетов по отраслям и видам деятельности, специалисты смогут наблюдать экономическую динамику практически в режиме «он-лайн», в том числе в региональном разрезе.

На наших глазах Федеральная налоговая служба России под руководством М.Мишустина на высшем профессиональном уровне осуществила оцифровку действующей модели налогового администрирования. Этот ценный опыт, несомненно, должен быть использован при реформировании действующей налоговой системы.

Введение новой модели переместит фискальную нагрузку с производства на потребление, что будет способствовать повышению нормы накопления в национальном доходе и дополнительному увеличению темпов экономического роста.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что предлагаемая налоговая система создаёт равные условия конкуренции для всех хозяйственных

субъектов и минимизирует уклонения от уплаты налогов, упрощает налоговый учёт и существенно удешевляет налоговое администрирование. И для этого не надо превращать налоговые органы в силовые структуры и нагонять страх на граждан и предпринимательское сообщество.

Изменения роли банков. Предлагаемый подход повлечёт за собой изменение роли банков. Что касается налоговых органов, то они будут проводить финансовый мониторинг основных соотношений (констант) между поступлением денег на счёт и суммами налоговых платежей, между снятием денег со счёта и суммами бюджетного возмещения. Этот мониторинг можно будет проводить через региональные отделения ЦБ России, контролируя соблюдение констант в целом по каждому коммерческому банку или его филиалу, и даже не прибегать при этом к мониторингу его конкретных клиентов.

Как мы видим, новая система налогообложения окажет существенное влияние на функционирование банковской сферы. Но этим далеко не исчерпывается предлагаемое нами реформирование этой сферы. Прежде всего на наш взгляд необходимо перевести ЦБ России в солидарную АЧСГ и оставить центром рублёвой эмиссии и регулятором валютного обращения в стране.

Коммерческие государственные и частные банки необходимо переориентировать с практики вознаграждения в виде процентного платежа на

партнёрское финансирование реального сектора экономики. Это означает, что банк приоритетно должен получать доход не путём взимания процента, а иметь свою долю от реализации предпринимательского проекта. При этом банки должны полностью разделять с предприятием не только прибыль, но и все риски проекта. Следовательно, лишь реальные результаты деятельности, а не установленная заранее ставка процента будут определять прибыль банкам. По такому принципу довольно успешно работает исламская финансовая система. При этом принцип работы исламских банков не входит в противоречие с принципами рыночной экономики.

Переориентацию деятельности коммерческих банков на инвестирование реального сектора экономики и введение солидарных денег мы видим, как реальный путь к оздоровлению и укреплению финансовой системы России.

Новая роль рынка. Общественный институт, который принято называть рынком, исторически в той или иной степени функционировал во всех известных нам социально-экономических формациях, начиная от рабства и кончая современным империализмом. Следует отметить, что этого не избежал и СССР, в котором рынок имел специфическую номенклатурную форму. Рыночная экономика, в основание которой заложены товарно-денежные отношения, всегда обслуживала прежде всего интересы

господствующих классов: рабовладельцев, феодалов, буржуазии и советской партноменклатуры. Сегодня в условиях глобализации эта экономика подчинена крупнейшему национальному и транснациональному капиталу.

Применительно к созданию государства солидарных собственников вопрос об использовании рыночной экономики должен звучать следующим образом. Может ли рынок в сочетании с солидарным плановым регулированием работать в интересах всех граждан страны и обеспечивать им пожизненный достаток? Мы на протяжении всей статьи старались показать, что при использовании АЧСГ и солидарной трансформации действующих в России институтов рыночной экономики это может получиться.

Продолжение нынешнего социально-экономического курса, сочетающего, с одной стороны, державность (основанную лишь на буржуазной политической демократии) и, с другой стороны, номенклатурный либерализм в экономике может в конце концов привести страну к результату, озвученному в одном из анекдотов советской эпохи. «Армянское радио спрашивает: что будет, если скрестить двести ежей и двести ужей? Армянское радио отвечает: получится двести метров колючей проволоки».

На наш взгляд, сегодня в российском обществе созрел реальный запрос на смену действующего курса.

Вместе с тем необходимо учитывать ещё одно очень важное обстоятельство. В своё время один из ярчайших представителей экономической мысли русского зарубежья первой половины XX века А.Д. Билимович выступил с развёрнутой критикой марксистского учения. Он утверждал, что производственные отношения в значительной степени являются субстанцией, формируемой волей человека. Непонимание этого загоняет марксизм в тупик, так как он (марксизм) выводит идеи из производственных отношений, но сами эти отношения являются в значительной мере результатом идей. Последнее не отменяет существенно определяющего воздействия экономических условий на развитие истории.

Как замечает Нобелевский лауреат 2006 года Мухаммад Юнус: - «такая заинтересованность (только в прибыли – прим. авторов) характеризует человека, как одномерное существо, но на самом деле люди многомерны. Они могут быть одновременно, как эгоистичными, так и бескорыстными. Но именно проявлениям бескорыстия не оставляют места существующая теория капитализма». Мухаммад Юнус также обращает внимание на то, что капитализм вырастил, как правило, человека капиталистического, а нужно обратиться к человеку реальному.

Предлагаемая авторами модель экономической демократии обращается к человеку реальному, о котором ещё в 1759 году в книге «Теория нравственных чувств» Адам Смит писал, что: - «Заложенные в человеке от природы чувства совести и симпатии дают людям гарантию того, что они могут жить (и живут) вместе в упорядоченных социальных организациях».

Мы убеждены, что экономика также, как реальный человек должна иметь и тело, и душу.

До сих пор в нашей статье речь шла главным образом о теле экономики.

Формат статьи не позволяет подробно изложить наше понимание содержания и взаимодействия души и тела экономики.

На наш взгляд, суть души демократической экономики – это солидарная этика. Её формирование потребует прежде всего, отказавшись от слепого копирования западного опыта, осуществить коренную трансформацию действующей в стране парадигмы воспитания и образования граждан.

Мы уже являемся свидетелями того, как по душевному порыву, некоторые предприниматели и лидеры бизнеса, пока правда в большинстве нероссийские (авторы надеются, что к моменту выхода в свет этой статьи будут и отечественные примеры), начинают перечислять немалые денежные средства на борьбу с коронавирусной эпидемией. Но вопрос в другом, пойдут ли они на

то, чтобы в дальнейшем тратить свои доходы на преодоление голода, нищеты, охрану окружающей среды или на достойное медицинское обслуживание для каждого человека?

По нашему мнению, ответ на этот вопрос должны дать все граждане страны, став ассоциированными частными собственниками, получив в свои руки надёжную «удочку» - демократическую модель солидарной экономики и раскрыв свою Великую российскую душу.

Авторы приглашают всех желающих к участию в дискуссии по затронутым в статье проблемам.

«МОЖЕТ ЛИ БЫТЬ ЭКОНОМИКА СОЛИДАРНОЙ»,
журнал «Эксперт», 2020 год, N 14(1158). N 15(1159)

Площадку для дискуссии нам любезно предоставил журнал «Эксперт».